



Republika Hrvatska
Županijski sud u
Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja Ivanke Maričić-Orešković, predsjednice vijeća, Lidije Oštarić Pogarčić, sutkinje izjaviteljice i članice vijeća te Branke Ježek Mjedenjak, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Vodovod i odvodnja d.o.o. Senj, iz Senja, Splitska 2, OIB:38540283603 zastupan po punomoćnici Ariani Visković odvjetnici iz Selca, protiv tuženika MALIŠA d.o.o. u stečaju Senj, Obala dr. Franje Tuđmana 8, OIB:40637568400, zastupanog po stečajnom upravitelju Zinku Grguriću iz Kastva, Čikovići 126, radi isplate, rješavajući žalbu tuženika izjavljenu protiv presude Općinskog suda u Crikvenici, poslovni broj Povrv-62/2013 od 22. srpnja 2014., u sjednici vijeća održanoj 2. srpnja 2021.,

r i j e š i o j e

Ukida se presuda Općinskog suda u Crikvenici, poslovni broj Povrv-62/2013 od 22. srpnja 2014. i predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovno suđenje.

Obrazloženje

1.Navedenom presudom u točki I. izreke djelomično je održan na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Zvonimira Vrbana iz Senja, poslovni broj Ovr-594/13 od 25. siječnja 2013. u dijelu u kome je tuženiku naloženo platiti tužitelju 443.738,57 kuna s zakonskom zateznom kamatom od 1. siječnja 2010. do isplate te trošak platnog naloga u iznosu od 11.325,00 kuna.

2.Točkom II. izreke tuženiku je naloženo na ime parničnog troška isplatiti tužitelju iznos od 19.700,00 kuna u roku od 15 dana.

3.Protiv te presude tuženik podnosi žalbu čijim sadržajem se poziva na sve žalbene razloge propisane odredbom čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13,

28/13, 89/14 i 70/19 - dalje ZPP) i predlaže preinačiti pobijanu presudu te zahtjev tužitelja odbiti uz obvezu da mu naknadi troškove prvostupanjskog i žalbenog postupka.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba je osnovana.

6. Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatu navedenog iznosa na ime dugovanja za komunalne usluge za razdoblje od kolovoza 2009. do prosinca 2012.

7. Osporena presuda koja se odnosi na tražbinu tužitelja prema tuženiku donesena je prije otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom jer je taj postupak otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-236/2012 od 24. rujna 2015. Stoga je predmet bio remisorno vraćen sudu prvog stupnja 21. ožujka 2016., radi utvrđenja da je sukladno odredbi čl. 212. st. 1. toč. 5. ZPP-a došlo do prekida postupka, a u svrhu daljnjeg postupanja, pa je sud prvog stupnja rješenjem od 26. travnja 2016. utvrdio prekid postupka u predmetnoj pravnoj stvari te odlučio da će se postupak nastaviti kada stečajni upravitelj ili pravni sljednik tuženika preuzme postupak ili kada ga sud na prijedlog protivne stranke ili po službenoj dužnosti pozove da to učini.

8. Rješenjem od 8. travnja 2019. nastavljen je postupak i pozvan stečajni upravitelj tuženika Zinko Grgurić preuzeti postupak. Podneskom od 24. travnja 2019. isti je izvijestio sud da je iz sadržaja Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama Trgovačkog suda u Rijeci od 10. veljače 2016. razvidno da je tužitelj stečajni vjerovnik tuženika, pozivajući se na odredbu čl. 169. st. 3. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12 – u daljnjem tekstu SZ) uz prijedlog da se sukladno citiranoj odredbi postupak obustavi.

9. Sud prvog stupnja cijeneći sadržaj priložene dokumentacije (kartice otvorenih stavki i preslike računa), te iskaza z.z. tuženika Bruna Brozičevića utvrđuje da tuženik dospjele obveze na ime komunalnih usluga Hotel "Libra" i kupalište "Banja" nije podmirio te da samo paušalno osporava osnovanost tražbine. Cijeni djelomično osnovanim prigovor zastare (za razdoblje od kolovoza 2009. do prosinca 2009.) te djelomično održava na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Zvonimira Vrbana iz Senja, i obvezuje tuženika isplatiti tužitelju iznos od 443.738,57 kn sa zakonskom zateznom kamatom i naknaditi mu parnične troškove.

10. Opisana utvrđenja i pravni zaključci suda prvog stupnja žalbenim navodima ne bi bili dovedeni u dvojbu, ali s obzirom na navedeno nije ovaj sud u mogućnosti ispitati pravilnost primjene materijalnog prava u donošenju pobijane presude.

11. Naime, za donošenje odluke po žalbi protiv pobijane presude relevantno je da se radi o parnici koja je bila u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka.

12. Prema odredbi čl. 179. SZ-a, ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak o tražbini pred državnim ili arbitražnim sudom, postupak radi utvrđivanja tražbine nastaviti će se preuzimanjem te parnice. Prijedlog za nastavak parnice može staviti vjerovnik čija je tražbina osporena, u roku od 8 dana od primitka rješenja o upućivanju u parnicu. Oспоравatelj parnicu nastavlja u ime i za račun dužnika. Ako vjerovnik osporene tražbine koji je upućen na parnicu ne predloži nastavak parnice u tom roku, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice.

13. Iz citiranog sadržaja ove zakonske odredbe proizlazi da je bitan preduvjet za preuzimanje i nastavak parnice parnična radnja vjerovnika u protivnom nastupa citirana zakonska predmnjeva.

14. Međutim, iz rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-236/12-81 od 10. veljače 2016. koje je stečajni upravitelj tuženika dostavio u spis proizlazi da je uz ostale utvrđena tražbina stečajnog vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Vodovoda i odvodnje d.o.o. Senj u iznosu od 959.270,53 kn (koja očito prema obrazloženju rješenja nije bila osporena). Tužitelj je predmetni postupak pokrenuo radi naplate tražbine u iznosu od 487.962,62 kn sa zakonskom zateznom kamatom na pojedine iznose počev od rujna 2009. pa nadalje za koje dugovanje je priložena kao dokaz analitička kartica na dan 31. prosinca 2012. s time da bi se potraživanje odnosilo na Hotel "Libra" i kupalište "Banja". Iz sadržaja priloženih računa proizlazilo bi da se radi o troškovima odvoza komunalnog otpada, potrošnje vode, fiksnog iznosa po osnovi cijene vodnih usluga, naknadi za korištenje voda i zaštitu voda, skupljanja otpadnih voda (fiksni i varijabilni dio) i drugo.

15. Sud prvog stupnja iz sadržaja te dokumentacije te iskaza z.z. tužitelja Bruna Brožičevića utvrđuje da se radi o uslugama koje je tužitelj pružao tuženiku koje počev od kolovoza 2009. nije plaćao te da duguje niz nepodmirenih obveza za izvršene komunalne usluge.

16. Iz navedenog proizlazi da tuženik ima prema tužitelju dugovanje u većem iznosu od utuženog što proizlazi iz naprijed citiranog rješenja a iz dostavljenih podataka nije moguće utvrditi da li je tužitelj, uz ostale tražbine, prijavio u stečajnom postupku i utuženu tražbinu, što je relevantno za daljnje postupanje.

17. Odredbom čl. 96. SZ-a propisano je da stečajni vjerovnici mogu svoje tražbine prema dužniku ostvarivati samo u stečajnom postupku. Dakle, proizlazi obveza stečajnih vjerovnika da svoja potraživanja prijave u stečajnom postupku, jer je prijava tražbine u stečajni postupak pretpostavka da bi vjerovnici mogli ostvariti svoje tražbine prema stečajnom dužniku i da bi se postupak mogao nastaviti nakon što tražbine budu ispitane na ispitnom ročištu, pa je i tužitelj trebao prijaviti svoju tražbinu u stečajni postupak. Stoga je potrebno utvrditi da li je tužitelj predmetno potraživanje (jer proizlazi da ima i drugih potraživanja) prijavio u stečajnom postupku protiv tuženika. Ukoliko bi stečajni upravitelj osporio tražbinu tada bi tužitelj mogao nastaviti predmetni parnični postupak ako bi bio stavljen prijedlog za nastavak sukladno odredbi čl. 179. SZ-a, ali u takvom slučaju više ne bi mogao isticati kondernatorni tužbeni zahtjev (na isplatu) već bi morao urediti tužbu i istaći deklaratorni tužbeni zahtjev (na utvrđenje tražbine). Za slučaj da bi bilo utvrđeno da tužitelj nije prijavio tražbinu tada bi sukladno odredbi čl. 96. SZ-a, bili ispunjeni uvjeti za odbacivanje tužbe.

18. Stoga će sud prvog stupnja u daljnjem tijeku postupka utvrditi da li je tužitelj postupio sukladno odredbi čl. 173. SZ-a i kao stečajni vjerovnik prijavio utuženu tražbinu stečajnom upravitelju i utvrditi da li se radi o tražbini koja se u smislu odredbe čl. 181. SZ-a smatra utvrđenom odnosno da li je uz druge tražbine utvrđena rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-236/12-81 od 10. veljače 2016. kao tražbina drugog višeg isplatnog reda pod rednim brojem 10.

19. Ukoliko bi stečajni upravitelj ili koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu, tada sukladno odredbi čl. 178. st. 1. SZ-a stečajno vijeće vjerovnika upućuje na parnicu radi utvrđenja osporene tražbine, a ukoliko za tu tražbinu postoji ovršna isprava, tada će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost osporavanja, što iz dostavljene dokumentacije ne bi proizlazilo.

20. Prema stavku 3. te odredbe vjerovnici čije su tražbine utvrđene o tome neće biti posebno obaviješteni, o čemu će biti upozoreni prije ispitnog ročišta, a ti vjerovnici mogu na svoj trošak tražiti da im se izda ovjerovljeni izvadak rješenja.

21. Sukladno odredbi čl. 180. st. 1. SZ-a u parnici se utvrđenje tražbine može zahtijevati samo na temelju osnove, u iznosu i u isplatnom redu kako je ono označeno u prijavi ili na ispitnom ročištu, sve ukoliko se radi o osporenoj tražbini i nastavku parnice sukladno odredbi čl. 179. citiranog Zakona.

22. Međutim, ukoliko je tužitelj prijavio utuženu tražbinu i ona priznata od strane stečajnog upravitelja i kao takva utvrđena naprijed navedenim rješenjem (uz ostale tražbine) tada bi se radilo o tražbini o kojoj je odlučeno pravomoćnom odlukom, pa ne bi bilo uvjeta za donošenje meritorne odluke o toj tražbini.

23. Stoga će sud prvog stupnja u daljnjem tijeku postupka utvrditi sve naprijed izneseno kao relevantno za donošenje odluke po zahtjevu tužitelja, s obzirom da je nad tuženikom otvoren stečajni postupak dok je parnica još tekla, i ovisno o tim utvrđenjima o zahtjevu donijeti novu zakonitu odluku.

24. Primjenom odredbe čl. 370. ZPP-a odlučeno je kao u izreci.

U Rijeci, 2. srpnja 2021.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Ivanka Maričić-Orešković

Broj zapisa: **eb2fd-96d84**

Kontrolni broj: **0be2b-75195-943de**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IVANKA MARIČIĆ-OREŠKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.